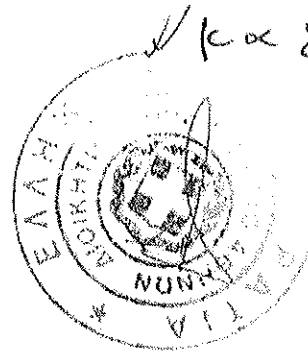


Αριθμός απόφασης Α5742/2023

ΠΡ5255/2020

αγνώστου διαφωκ



Κα Ελπίδας
29/6/2022

[Handwritten signature]

ΔΗΜΟΣ ΑΘΗΝΑΙΩΝ

ΤΟ

20 ΙΟΥΝ. 2023

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ 20ο ΤΡΙΜΕΛΕΣ

[Handwritten signature]

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 16 Δεκεμβρίου 2022 με δικαστές τις: Μαρिकाίτη - Ειρήνη Δρούζα, Πρόεδρο Πρωτοδικών Δ.Δ., Σταματίνα Βρεττάκου, Πρωτοδίκη Δ.Δ., Σταματία Γιαννεσκή (εισηγήτρια), Πάρεδρο Δ.Δ., και γραμματέα τη Μαρία Κωτσόγιαννη, δικαστική υπάλληλο,

για να δικάσει την προσφυγή με ημερομηνία κατάθεσης 25.9.2020,

του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου (ν.π.δ.δ.) με την επωνυμία «Ενιαίος Φορέας Κοινωνικής Ασφάλισης» (Ε.Φ.Κ.Α.), ως καθολικού διαδόχου του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Οργανισμός Ασφάλισης Ελευθέρων Επαγγελματιών» (Ο.Α.Ε.Ε.), και ήδη μετονομασθέντος σε «Ηλεκτρονικό Εθνικό Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης» (e-Ε.Φ.Κ.Α.) [δυνάμει του άρθρου 51Α του ν. 4387/2016, Α' 85, το οποίο προστέθηκε με το άρθρο 1 του ν. 4670/2020, Α' 43/28.2.2020, με ισχύ από 1.3.2020, σύμφωνα με το άρθρο 108 του νόμου αυτού], που εκπροσωπείται από το Διοικητή του και παραστάθηκε με δήλωση, κατ' άρθρο 133 παρ. 2 του Κ.Δ.Δ., της πληρεξουσίας δικηγόρου Ελπίδας Κόλλια,

κατά της Παρασκευής Τσάμη του Ανδρέα, κατοίκου Αθηνών (οδός Βασιλίσσης Σοφίας, αριθ. 59), η οποία δεν παραστάθηκε.

Μετά τη συνεδρίαση, το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη.

Αφού μελέτησε τη δικογραφία

Σκέφθηκε κατά το νόμο

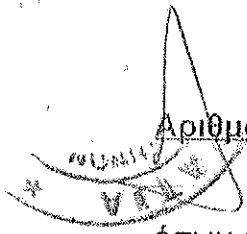
1. Επειδή, με την υπό κρίση προσφυγή, η οποία ασκείται κατά νόμο ατελώς, ζητείται η ακύρωση της 31/Συν.10/16.7.2020 απόφασης της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής (Τ.Δ.Ε.) της Γ' Περιφερειακής Διεύθυνσης Μη Μισθωτών Αττικής-Αθηνών-Κεντρικού Τομέα του e-Ε.Φ.Κ.Α., με την οποία έγινε δεκτή η

Αριθμός απόφασης Α5742/2023

1092607/17.9.2019 ένσταση της καθ' ης κατά της 974596/13.8.2019 απορριπτικής απόφασης της Προϊσταμένης του Α' Περιφερειακού Τμήματος Κεντρικού Τομέα του ως άνω φορέα περί διαγραφής λόγω εύλογης αμφιβολίας. Ειδικότερα, με την τελευταία απόφαση απορρίφθηκε, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 του ν. 4554/2018, η από 14.12.2018 αίτηση της καθ' ης περί διαγραφής των οφειλών της προς τον Ο.Α.Ε.Ε., για το χρονικό διάστημα από 1.2.2015 έως 31.12.2016.

2. Επειδή, στο άρθρο 128 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (Ν. 2717/1999, ΦΕΚ Α' 97), όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 28 του ν.3900/2010 (Φ.Ε.Κ. Α'213) ορίζεται ότι: «1.(...) . 2. Η γραμματεία φροντίζει, επίσης, ώστε να επιδοθούν κλήσεις προς τους διαδίκους για να παρασταθούν κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο. Η κλήση αυτή επιδίδεται εξήντα τουλάχιστον ημέρες πριν από τη δικάσιμο. 3. ... 4. Εφόσον συντρέχουν εξαιρετικοί λόγοι, οι προθεσμίες των προηγούμενων παραγράφων μπορούν, με πράξη του προέδρου του συμβουλίου ή του δικαστή που διευθύνει το δικαστήριο, να συντέμνονται, σε κάθε περίπτωση όμως δεν μπορούν να είναι μικρότερες των δεκαπέντε ημερών». Εξάλλου, στο άρθρο 135 του ίδιου Κώδικα ορίζεται ότι: «1.(...) 2. Η συζήτηση αναβάλλεται υποχρεωτικώς: α) αν κάποιος από τους διαδίκους που δεν παρίστανται δεν έχει κλητευτεί νόμιμα β) (...) 3. (...)» και στο άρθρο 62, ότι: «1. Το δικαστήριο απαγγέλλει την ακυρότητα των διαδικαστικών πράξεων οι οποίες διενεργήθηκαν, από το ίδιο ή από διάδικο, κατά παράβαση των διατάξεων που τις ρυθμίζουν. 2. Η κατά την προηγούμενη παράγραφο ακυρότητα απαγγέλλεται από το δικαστήριο: α) αυτεπαγγέλτως, αν τούτο προβλέπεται ρητώς από το νόμο, ή αν η διαδικαστική πράξη προέρχεται από αναρμόδιο όργανο, ή αν αυτή έγινε κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας (...) 3. (...) 4. Μετά την απαγγελία της ακυρότητας, το δικαστήριο διατάζει να επαναληφθεί η πράξη, εκτός αν έχει ήδη επέλθει απώλεια του σχετικού δικαιώματος ή η επανάληψη αποκλείεται για άλλον λόγο».

3. Επειδή, περαιτέρω, ο ίδιος ως άνω Κώδικας ορίζει, στο άρθρο 44, ότι: «1. Για κάθε πράξη της διαδικασίας, που διενεργεί, δικαστής, δικαστικός υπάλληλος ή άλλο αρμόδιο όργανο, μόνος ή κατά σύμπραξη, συντάσσεται έκθεση, εφόσον ο Κώδικας δεν ορίζει διαφορετικά. 2. ... 3. Με την επιφύλαξη



όσων ορίζουν ειδικότερες διατάξεις, η έκθεση πρέπει να μνημονεύει: α) τον τόπο και το χρόνο που διενεργήθηκε η πράξη...», στο άρθρο 50, ότι: «1. Οι επιδόσεις προς τους ιδιώτες διενεργούνται στην κατοικία ή στο χώρο της εργασίας, κατά περίπτωση, προσωπικώς στους ίδιους ή στους νόμιμους αντιπροσώπους ή στους εκπροσώπους ή στους δικαστικούς πληρεξουσίους ή στους αντικλήτους τους, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις ειδικότερες αντίστοιχες διατάξεις. 2. Για την εφαρμογή των διατάξεων του Κώδικα, νοείται ως κατοικία, η οικία, το διαμέρισμα και γενικώς ο στεγασμένος χώρος που προορίζεται για διημέρευση και διανυκτέρευση, ενώ, ως χώρος εργασίας, ο χώρος άσκησης της επαγγελματικής δραστηριότητας...», στο άρθρο 51 παρ. 1, ότι: «Αν τα πρόσωπα που αναφέρονται στην παρ. 1 του άρθρου 50 απουσιάζουν από την κατοικία τους, το έγγραφο παραδίδεται στο σύζυγο ή σε οποιονδήποτε από τους συγγενείς ή σε μέλος του προσωπικού, εφόσον τα πρόσωπα αυτά συνοικούν μαζί τους και σε περίπτωση μη ανεύρεσης κανενός από τα παραπάνω πρόσωπα σε οποιονδήποτε από τους λοιπούς συνοίκους ...», στο άρθρο 52, παρ. 1 ότι: «Αν τα πρόσωπα που αναφέρονται στην παρ. 1 του άρθρου 50 απουσιάζουν από το κατάστημα, το γραφείο ή το εργαστήριο όπου εργάζονται, το έγγραφο παραδίδεται σε συνεταιίρο ή συνεργάτη ή υπάλληλο που εργάζεται στον ίδιο χώρο...», στο άρθρο 54 παρ. 2, ότι: «Αν εκείνος στον οποίο πρόκειται να γίνει η επίδοση είναι, κατά τον χρόνο της επίδοσης, άγνωστης διαμονής, τότε αυτή γίνεται, όταν δεν υπάρχει αντίκλητος, στον δήμαρχο ή τον πρόεδρο της κοινότητας της τελευταίας γνωστής κατοικίας ή διαμονής του ...», στο άρθρο 55, ότι: «1. Η επίδοση γίνεται με θυροκόλληση: α) αν τα πρόσωπα προς τα οποία προβλέπεται ότι διενεργείται η παράδοση του εγγράφου, δεν βρίσκονται στην κατοικία ή στον χώρο της εργασίας τους ή αρνούνται την παραλαβή του ή την υπογραφή της έκθεσης ή δεν μπορούν να υπογράψουν την έκθεση... » και στο άρθρο 56, ότι: «1. Για κάθε επίδοση, το όργανο που τη διενεργεί συντάσσει έκθεση. 2. Η έκθεση, εκτός από τα στοιχεία που ορίζονται στην παρ. 3 του άρθρου 44, πρέπει να μνημονεύει: α) την παραγγελία προς επίδοση, β) σαφή προσδιορισμό του επιδοτέου εγγράφου και των προσώπων τα οποία αφορά, γ) την ημέρα και την ώρα της επίδοσης, δ) το πρόσωπο στο οποίο παραδόθηκε το έγγραφο και την ιδιότητα με την οποία το παρέλαβε, καθώς και ε) τους λόγους

Αριθμός απόφασης Α5742/2023



που προκάλεσαν τη θυροκόλληση. 3. Η έκθεση υπογράφεται από το όργανο της επίδοσης, καθώς και από το πρόσωπο στο οποίο παραδόθηκε το έγγραφο. [...]».

4. Επειδή, από τις προαναφερθείσες διατάξεις συνάγεται ότι από το περιεχόμενο της έκθεσης επίδοσης πρέπει να προκύπτει, κατά τρόπο που δεν γεννά αμφιβολίες, ο τόπος, στον οποίο έγινε η επίδοση, δηλαδή, αν αυτή έγινε στο χώρο όπου εργάζεται ή στην οικία του καθ' ου ιδιώτη, προκειμένου να καθίσταται δυνατός ο έλεγχος της νομιμότητας της επίδοσης, δεδομένου ότι ισχύουν διαφορετικές προϋποθέσεις. Συγκεκριμένα, είναι διαφορετικά τα πρόσωπα, που κατά τις προαναφερόμενες διατάξεις μπορούν να αναζητηθούν, σε περίπτωση που δεν βρεθεί ο προς τον η επίδοση, για να παραδοθεί το επιδοτέο έγγραφο - και να παραδοθεί νομίμως αυτό - ανάλογα με το αν πρόκειται για κατοικία ή για χώρο εργασίας (πρβλ. ΣτΕ 169/2013, 989/2011, 978/2009, 235/2005, 816/2004).

5. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση από τα στοιχεία του φακέλου της δικογραφίας προκύπτει ότι η καθ' ης, η οποία δεν παραστάθηκε κατά τη συζήτηση της υπόθεσης κατά την παρούσα δικάσιμο (βλ. τα πρακτικά της δημόσιας συνεδρίασης της 16.12.2022 του Δικαστηρίου τούτου), δεν κλητεύθηκε νομίμως. Ειδικότερα, στο από 3.11.2022 αποδεικτικό επίδοσης κλήσης (αρ. κλήσης: ΚΛ29301/2022) της επιμελήτριας Δικαστηρίων, Δήμητρας Γρηγοροπούλου προς την καθ' ης, αναφέρονται επί λέξει τα εξής: «Υστερα από έγγραφη παραγγελία ... πήγα σήμερα ... να επιδώσω και να παραλάβει ... η ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ ΤΣΑΜΗ, ΒΑΣ. ΣΟΦΙΑΣ 59, ΑΘΗΝΑ, την από 17/08/2022 κλήση... Στην παραπάνω διεύθυνση δε βρήκα την ίδια προσωπικά και επέδωσα στον εξουσιοδοτημένο υπάλληλο». Ο δε, ως άνω, παραλήπτης μάρτυρας, πέραν της υπογραφής του, έθεσε και σφραγίδα επί του αποδεικτικού επίδοσης, στην οποία αναγράφονται τα εξής: «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ - ΔΗΜΟΣ ΑΘΗΝΑΙΩΝ». Με τα δεδομένα αυτά, το Δικαστήριο κρίνει ότι το ως άνω αποδεικτικό επίδοσης είναι άκυρο, διότι δεν προκύπτει με ασφάλεια αν ο τόπος, στον οποίο έγινε η επίδοση, είναι ο χώρος όπου εργάζεται η καθ' ης ή η οικία της, προκειμένου να καταστεί δυνατός ο έλεγχος της νομιμότητας της επίδοσης (βλ. ΣτΕ 2523/2021, πρβλ. ΔΕφΑΘ 3481/2022). Ως εκ τούτου, η συζήτηση της κρινόμενης

Αριθμός απόφασης Α5742/2023

Η προσφυγή έλαβε χώρα χωρίς τη νομότυπη κλήτευση της καθ' ης, και άρα κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας και πρέπει, για το λόγο αυτό, που εξετάζεται αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο, να κηρυχθεί άκυρη και να διαταχθεί η επανάληψή της σε νέα δικάσιμο, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό.

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Κηρύσσει άκυρη τη συζήτηση της υπόθεσης.

Ορίζει νέα δικάσιμο για τη συζήτηση της υπόθεσης ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου (Τμήμα 20ο Τριμελές) την 29/09/2023, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10.00.

Διατάσσει την κατά τη δικάσιμο αυτή εγγραφή της υπόθεσης στο πινάκιο, καθώς και τη νομότυπη και εμπρόθεσμη επίδοση αντιγράφου της παρούσας στους διαδίκους, η οποία και επέχει θέση κλήτευσης αυτών για την ανωτέρω δικάσιμο.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 24-03- 2023 και η απόφαση δημοσιεύτηκε στον ίδιο τόπο, στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, κατά την έκτακτη δημόσια συνεδρίαση της 21-4-2023.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΜΑΡΙΚΑΙΤΗ-ΕΙΡΗΝΗ ΔΡΟΥΖΑ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

ΣΤΑΜΑΤΙΑ ΓΙΑΝΝΕΣΚΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΩΤΣΟΓΙΑΝΝΗ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

ΑΘΗΝΑ, 09/05/2023

Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΟΥ 20ου ΤΜΗΜΑΤΟΣ



