



## Συμπαραστάτης του δημότη και της επιχείρησης

ΔΗΜΟΣ ΑΘΗΝΑΙΩΝ

### ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ 30/2014/A (Άρθρο 77 παρ. 3 Ν.3852/2010)

#### Προς

1) Διεύθυνση Οδοποιίας & Αποχέτευσης  
[odop.apoxeteysis@cityofathens.gr](mailto:odop.apoxeteysis@cityofathens.gr)

2) \*\*\*

\*\*\*

#### Κοινοποίηση

1) Γραφείο Δημάρχου  
[sec.gkaminis@gmail.com](mailto:sec.gkaminis@gmail.com)

2) Γραφείο Αντιδημάρχου Τεχνικών Υπηρεσιών  
[ad.texnikwnypir@cityofathens.gr](mailto:ad.texnikwnypir@cityofathens.gr)

3) Γραφείο Προέδρου Οικονομικής Επιτροπής  
[g.anagnostopoulos@cityofathens.gr](mailto:g.anagnostopoulos@cityofathens.gr)

4) Γραφείο Γενικού Γραμματέα Δήμου  
[secrgeneral@cityofathens.gr](mailto:secrgeneral@cityofathens.gr)

5) Νομική Διεύθυνση  
[nomiki@cityofathens.gr](mailto:nomiki@cityofathens.gr)

6) Γραφείο Συμπαραστάτη του Δημότη  
[katsaiti@cityofathens.gr](mailto:katsaiti@cityofathens.gr)

## I. Η καταγγελία

1. Ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης δέχθηκε την υπ' αρ. πρωτ. \*\*\*/14.3.2014 καταγγελία, η οποία έλαβε αριθμό \*\*\* στο Μητρώο καταγγελιών. Η καταγγέλλουσα ανέφερε ότι στις 25.6.2013 και περί ώρα 19.00 υπέστη ατύχημα από πτώση της σε σχάρα πεζοδρομίου στη συμβολή των οδών Υψηλάντου & Γενναδίου και ζήτησε την χρηματική αποζημίωσή της για τα έξοδα, τις δαπάνες και την στέρηση εισοδήματος που οφείλεται στην ανωτέρω αιτία. Αρχικά, η καταγγέλλουσα είχε απευθυνθεί στις 4.7.2013 με γραπτό αίτημα στον Δήμο Αθηναίων και έλαβε το υπ' αρ. πρωτ. \*\*\*/23.7.2013 έγγραφο της Δ/σης Οδοποιίας & Αποχέτευσης, κατά το οποίο "δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου αρμοδιότητα του δήμου να καταβάλλει με αυτεπάγγελτη ενέργεια αποζημίωση στους

Γραφείο Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης  
Δημαρχιακό Μέγαρο Αθηνών, Αθηνάς αρ. 63, Αθήνα 15502

τηλ.: 210-3722181 | fax:210-3722358 | e-mail: [symparastatis@cityofathens.gr](mailto:symparastatis@cityofathens.gr) | [www.cityofathens.gr/symparastatis](http://www.cityofathens.gr/symparastatis)

πολίτες" και ότι "σε ανάλογη περίπτωση που ο δήμος εξέδωσε χρηματικό ένταλμα που αφορούσε στην καταβολή ποσού σε ιδιώτη το αρμόδιο δικαστήριο έκρινε ως μη νόμιμη τη δαπάνη (Ελεγκτικό Συνέδριο τμήμα VII αριθμ. Απόφασης 10/2005)". Στην ίδια απάντηση αναφέρεται ότι η απαίτηση προς αποζημίωση θα πρέπει να αναγνωριστεί με τελεσίδικη δικαστική απόφαση.

2. Στις 24.3.2014 ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης απέστειλε στους εδώ αποδέκτες την Διαμεσολάβηση 30/2014, στην οποία, αφού εξέθεσε το ισχύον θεσμικό πλαίσιο, καθώς και τα προσκομιζόμενα και επικαλούμενα από την καταγγέλλουσα έγγραφα, κάλεσε την Δ/ση Οδοποιίας & Αποχέτευσης να:

- ετοιμάσει σχετικό φάκελο της υπόθεσης, ζητώντας από την ενδιαφερόμενη οποιοδήποτε άλλο δικαιολογητικό τυχόν θεωρήσει χρήσιμο
- ετοιμάσει εισήγηση με την οποία θα εκτιμά κατά πόσον πρέπει να αποζημιωθεί ή όχι η ενδιαφερόμενη και, σε θετική περίπτωση να αναφέρει το χρηματικό ποσό το οποίο κρίνει ότι πρέπει να της αποδοθεί και
- διαβιβάσει την εισήγηση στην Νομική Διεύθυνση για την σύνταξη της απαιτούμενης κατ' άρθρο 72 παρ. 2 Ν.3852/2010 γνωμοδότησης και, αφού λάβει από την Νομική Διεύθυνση την γνωμοδότηση
- εισηγηθεί στην Οικονομική Επιτροπή για την σύναψη ή μη εξωδικαστικού συμβιβασμού με την ενδιαφερόμενη, βάσει του φακέλου.

3. Ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης διαβίβασε στην υπηρεσία τα έγγραφα που είχε προσκομίσει η καταγγέλλουσα και επισήμανε ότι η Διεύθυνση Οδοποιίας & Αποχέτευσης θα μπορούσε για την διευκόλυνση των πολιτών, όπως οφείλει και βάσει του Ν.2690/1999, να ετοιμάσει σχετικό έντυπο αίτησης εξωδικαστικής καταβολής αποζημίωσης, στην οποία θα αναφέρονται τα δικαιολογητικά, τα οποία κατά την Διεύθυνση Οδοποιίας & Αποχέτευσης κρίνονται απαραίτητα για συνήθεις περιπτώσεις τραυματισμού λόγω τεχνικών προβλημάτων που εμπίπτουν στην αρμοδιότητά της.

## II. Ανταπόκριση των υπηρεσιών

4. Με το υπ' αρ. πρωτ. \*\*\*/2.4.2014 έγγραφό της, η Δ/ση Οδοποιίας & Αποχέτευσης απευθύνθηκε στην καταγγέλλουσα, αποστέλλοντάς της το σχετικό "Έντυπο Αίτησης Εξωδικαστικής Καταβολής Αποζημίωσης", προκειμένου να υποβληθεί αίτημα για εξωδικαστική καταβολή αποζημίωσης, ώστε να εξεταστεί κατά τον νόμο.

5. Με το υπ' αρ. πρωτ. \*\*\*/10.4.2014 έγγραφο αίτημα εξωδικαστικής καταβολής αποζημίωσης προς την Δ/ση Οδοποιίας & Αποχέτευσης, η καταγγέλλουσα υπέβαλε, κατά τις υποδείξεις της υπηρεσίας, συμπληρωμένο το σχετικό έντυπο, αναφέροντας και ότι έχει προσκομίσει ήδη όλα τα απαιτούμενα έγγραφα.

6. Με το υπ' αρ. πρωτ. \*\*\*/13.5.2014 έγγραφό της, η Δ/ση Οδοποιίας & Αποχέτευσης απέστειλε στην Νομική Διεύθυνση του Δήμου Αθηναίων την υπ' αρ. πρωτ. \*\*\*/13.5.2014 εν

μέρει θετική εισήγηση για την σύναψη εξωδικαστικού συμβιβασμού με την καταγγέλλουσα, προκειμένου να συνταχθεί η κατ' άρθρο 72 παρ 2 του Ν.3852/2010 γνωμοδότηση δικηγόρου, για την εισαγωγή του θέματος στην Οικονομική Επιτροπή και τη λήψη της σχετικής απόφασης.

7. Με το υπ' αρ. \*\*\*/5.8.2014 δημορχιακό έγγραφο διαβιβάζεται στον Πρόεδρο της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αθηναίων η Εισήγηση της Δ/σης Οδοποιίας & Αποχέτευσης και η Γνωμοδότηση της Νομικής Δ/σης ως προς το αίτημα εξωδικαστικής καταβολής αποζημίωσης στην αιτούσα και ζητείται η εισήγηση προς το Σώμα για λήψη σχετικής απόφασης για σύναψη ή μη εξωδικαστικού συμβιβασμού, βάσει του συνημμένου φακέλου του θέματος.

8. Στις 13.8.2014 ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης ενημερώθηκε τηλεφωνικά, κατόπιν επικοινωνίας με το Τμήμα Υποστήριξης Οικονομικής Επιτροπής ότι το θέμα πρόκειται να εισαχθεί στην προσεχή συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής για λήψη ή μη σχετικής απόφασης.

### III. Ενστάσεις από την καταγγέλλουσα

9. Στις 20.5.2014 η καταγγέλλουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς τον Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης διατύπωσε ορισμένες ενστάσεις επί της υπ' αρ. πρωτ. \*\*\*/13.5.2014 εισήγησης της Δ/σης Οδοποιίας & Αποχέτευσης. Συγκεκριμένα:

i. ως προς τον αρ. 9 της εισήγησης, κατά το οποίο η υπηρεσία ανέφερε ότι η επίμαχη σχάρα "δεν είναι σχάρα που τοποθετεί ο Δήμος στα φρεατία του απορροής ομβρίων αλλά σχάρα τοποθετημένη από ιδιώτη και μάλιστα σχάρα που είναι αμφίβολο αν είχε ποτέ αδειοδοτηθεί για να βρίσκεται εκεί και με αυτά τα χαρακτηριστικά (ανοιχτές οπές στο πεζοδρόμιο και υλικό αμφίβολης αντοχής που ήταν εύκολο να λυγίσει από βάρος και να μετακινηθεί απο τη θέση του)", η καταγγέλλουσα αναφέρει: "θα ήθελα να προσθέσω ότι όλοι οι παράλληλοι δρόμοι, προς τα επάνω, της Υψηλάντου έχουν τις ίδιες σχάρες. Καλό θα ήταν η Διεύθυνση Οδοποιίας να στείλει κάποιον να τις δει. Δεν νομίζω ότι ο ίδιος ιδιώτης αποφάσισε να βάλει τις ίδιες σχάρες σε ένα μεγάλο μέρος του Κολωνακίου".

ii. ως προς τον αρ. 12 της εισήγησης, κατά την υπηρεσία η καταγγέλλουσα "διέκοψε την εργασία της την 26.6.2014 και είχε κάνει δήλωση ατυχήματος την 18.7.2013.", η καταγγέλλουσα αναφέρει: "Από το έγγραφο του ΙΚΑ προκύπτει ότι στις 2/7 δήλωσα το ατύχημα στον ιατρό του ΕΟΠΠΥ. Αυτός με έστειλε στην πρωτοβάθμια υγειονομική επιτροπή, η οποία έγινε στις 11/7/13 και τέλος πήρα την απόφαση του ΙΚΑ στις 18/7/13. Αυτές είναι διαδικασίες του ΙΚΑ και δεν τις ορίζω εγώ. Επίσης όπως προκύπτει από το νοσοκομείο, το ατύχημα έγινε απόγευμα της 25/6/13 (ημέρα Τρίτη) αλλά καθώς πονούσα πολύ τις πρώτες ημέρες, εν γνώση μου δεν πήγα την επόμενη στον γιατρό του ΙΚΑ για αυτό και δεν ζητάω καμία αποζημίωση για τις ημέρες εκείνες που ούτε το ΙΚΑ μου έχει εγκρίνει. Το μόνο που ζητάω είναι τα χρήματα που έχασα από τις 12 ημέρες που με πλήρωσε το ΙΚΑ αντί για τον εργοδότη μου. Επίσης δεν βλέπω σε τί με αφορά το σχόλιο

της παραγράφου 13 "ο μισθός αυτός υπερβαίνει ακόμα και τον μισθό των Προϊσταμένων Διευθύνσεων στο Δήμο". Αν θέλουν τον καθαρό μου μισθό τότε αυτός είναι 1.541,52 ευρώ, ενώ το σύνολο των αποδοχών μου είναι 2.270 ευρώ".

iii. ως προς τον αρ. 14 της εισήγησης, κατά τον υπηρεσια "η δαπάνη για ταξί επίσης μπορεί να θεωρηθεί ότι έχει σχέση με το εξεταζόμενο ζήτημα, διότι αν είχε το χέρι της στο γύψο ασφαλώς και δεν μπορούσε να οδηγήσει ή να πάρει αυτοκίνητο", η καταγγέλλουσα εκτιμά ότι η συγκεκριμένη διατύπωση "αμφισβητεί το γεγονός ότι είχα κάταγμα κεφαλής κερκίδος (δηλ. κάταγμα στον αγκώνα). Αν θέλουν μπορώ να προσκομίσω και φωτογραφία με το χέρι μου στο γύψο".

10. Τέλος, η καταγγέλλουσα αναφέρει ότι από το ύψος της εισήγησης εκτιμά ότι υφίσταται καχυποψία για το αληθές των ισχυρισμών της και ότι αυτό την θίγει ως άτομο.

#### IV. Αξιολόγηση από τον Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης

11. Ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης διαπιστώνει, με αφορμή αυτήν την υπόθεση, τα ιδιαίτερα θετικά βήματα που πραγματοποιήθηκαν από τις υπηρεσίες του Δήμου Αθηναίων ως προς την εξέταση του αιτήματος σύναψης εξωδικαστικού συμβιβασμού, κατόπιν της θέσπισης της σχετικής αρμοδιότητας της Οικονομικής Επιτροπής, καθώς και κατόπιν της εγκυκλίου του Υπουργού Εσωτερικών, αλλά και της εγκυκλίου του Γενικού Γραμματέα του Δήμου και της απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αθηναίων για την διαδικασία υποβολής ολοκληρωμένων φακέλων και εισηγήσεων σχετικά με αυτό το θέμα. Ιδιαίτερα σημαντικό είναι το γεγονός ότι η Δ/ση Οδοποιίας & Αποχέτευσης ανασκεύασε πλήρως την αρχική θέση της (του έτους 2013) περί μόνο δικαστικής διεκδίκησης της αποζημίωσης, παρουσίασε Έντυπο Αίτησης Εξωδικαστικής Καταβολής Αποζημίωσης και συνέταξε μια αναλυτική εισήγηση, ενώ και η Νομική Διεύθυνση συνέταξε την προβλεπόμενη Γνωμοδότηση για την σύννομη εισαγωγή του θέματος στην ημερήσια διάταξη της Οικονομικής Επιτροπής.

12. Λαμβάνοντας υπόψη τις ανωτέρω υπηρεσιακές ενέργειες, οι οποίες ενδεχομένως πραγματοποιούνται για πρώτη φορά σε τέτοια έκταση και πληρότητα με αφορμή την συγκεκριμένη υπόθεση, η κρίση ότι οι υπηρεσίες αντιμετωπίζουν με καχυποψία τους ισχυρισμούς και τα αποδεικτικά μέσα που προσάγει κι επικαλείται η καταγγέλλουσα, δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή από τον Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης.

13. Ωστόσο, δεδομένου ότι έχει ήδη παρέλθει χρονικό διάστημα πέραν του ενός έτους από την ημέρα που η καταγγέλλουσα υπέβαλε την αρχική αίτησή της στον Δήμο (4.7.2013), χωρίς να της έχει καταβληθεί ακόμη αποζημίωση, ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης επισημαίνει την σημαντική καθυστέρηση στην εξυπηρέτησή της, αναγνωρίζοντας και ο ίδιος το μερίδιο της ευθύνης που του αναλογεί, ως προς την καθυστέρηση της παρούσας επαναληπτικής διαμεσολάβησης, ζητώντας παράλληλα από την καταγγέλλουσα να δείξει κατανόηση, ενόψει του ότι οι διαδικασίες αυτές δεν έχουν τυποποιηθεί και προϋποθέτουν ιδιαίτερη μελέτη και εξατομικευμένη αντιμετώπιση,

προκειμένου να προστατευθεί και η δημοτική περιουσία, στόχος που αποτελεί συμφέρον όλων μας, τόσο του Δήμου όσο και των δημοτών.

14. Ως προς τις τρεις επισημάνσεις της, επί της εισήγησης της Δ/νσης Οδοποιίας και Αποχέτευσης, αυτές αφορούν διαφορετικά θέματα, τα οποία θα πρέπει να αντιμετωπιστούν με ειδικότερες σκέψεις και ενέργειες.

15. Σχετικά με την πρώτη επισήμανση, ως προς την παρουσία της σχάρας, για την οποία η Δ/νση Οδοποιίας & Αποχέτευσης αναφέρει στον αρ. 9 της εισήγησης ότι δεν έχουν τοποθετηθεί από την υπηρεσία αλλά από ιδιώτη, γεγονός που φαίνεται να προβληματίζει την καταγγέλλουσα, λόγω της έκτασης της τοποθέτησης τέτοιου εξοπλισμού και σε άλλες παρόδους κ.τ.λ. της οδού Υψηλάντου, το ζήτημα τελικώς είναι οι ενέργειες του Δήμου κατόπιν της επισήμανσης του προβλήματος. Η διαπίστωση ότι οι σχάρες αυτές είναι προβληματικές και έχουν τοποθετηθεί χωρίς αδειοδότηση από τον Δήμο Αθηναίων θα έπρεπε να οδηγήσει σε υπηρεσιακές ενέργειες για την αφαίρεσή τους από τον κοινόχρηστο χώρο, εάν αυτό δεν έχει ήδη συμβεί.

16. Σχετικά με τις αντιρρήσεις της καταγγέλλουσας ως προς τον υπολογισμό της εξωδικαστικής αποζημίωσής της, θα πρέπει να αναζητηθούν τα συγκεκριμένα έγγραφα τα οποία έχει προσκομίσει. Σύμφωνα με την απόφαση \*\*\* της 18.7.2014 της Διευθύντριας του Ιδρύματος Κοινωνικών Ασφαλίσεων (Οργανική Μονάδα \*\*\*), αποφασίστηκε η χορήγηση στην καταγγέλλουσα επιδόματος ανικανότητας για εργασία για τις ημερομηνίες από 5.7.2013 έως 16.7.2013 (δώδεκα ημέρες επιδότησης) με "τεκμαρτό ημερομίσθιο" ποσού 91,53 ευρώ και ημερήσιο επίδομα 15,99 ευρώ. Επομένως, της καταβλήθηκε το ποσό των 191,88 ευρώ, ως επίδομα ανικανότητας για εργασία για τις δώδεκα ημέρες που αναγνωρίστηκαν και για τις οποίες και μόνον ζητά αποζημίωση η καταγγέλλουσα. Η καταγγέλλουσα ισχυρίζεται ότι, καθώς το τεκμαρτό της ημερομίσθιο ανέρχεται στο ποσό των 91,53 ευρώ, κατά την εκτίμηση του ΙΚΑ, θα έπρεπε να είχε αποζημιωθεί για το συνολικό ποσό των 1.098,36 ευρώ λόγω της ανικανότητάς της για εργασία (91,53 ευρώ X 12 ημέρες) και ως εκ τούτου, αφαιρουμένου του επιδόματος των 191,88 ευρώ, ζήτησε από τον Δήμο Αθηναίων να της καταβάλει την διαφορά που ανέρχεται στο ποσό των 906,48 ευρώ (1.098,36 ευρώ – 191,88 ευρώ). Η εισήγηση της υπηρεσίας αντικρούει ότι ο υπολογισμός της αποζημίωσης της καταγγέλλουσας για απώλεια ημερομισθίου λόγω του ατυχήματός της θα πρέπει να λάβει ως βάση υπολογισμού το "τεκμαρτό ημερομίσθιο" της, κατά τα αναγραφόμενα στην απόφαση του ΙΚΑ. Συγκεκριμένα, η εισήγηση της υπηρεσίας αναφέρει ότι αν το τεκμαρτό ημερομίσθιο ανταποκρίνεται στο παραγματικό ημερομίσθιο της καταγγέλλουσας, "τότε θα έπρεπε να λαμβάνει για 21 εργάσιμες ημέρες το μήνα, χωρίς Σάββατα, Κυριακές, υπερωρίες μισθό  $21 \times 91,53 = 1.922,13$  ευρώ. Ο μισθός αυτός υπερβαίνει ακόμα και τον μισθό των Προϊσταμένων Διευθύνσεων στον Δήμο. Επομένως, το τεκμαρτό ημερομίσθιο που έχει ορίσει το ΙΚΑ δεν έχει άμεση σχέση με το πραγματικό ημερομίσθιο. Περαιτέρω, δεν διευκρινίζεται αν στο ως άνω τεκμαρτό ημερομίσθιο έχουμε το ποσό καθαρά που εισπράττει ο εργαζόμενος ή το μικτό που περιλαμβάνει κρατήσεις και εισφορές. Σε κάθε περίπτωση, το ΙΚΑ δικαιολόγησε στην κ. Χαλκίδου και πλήρωσε 191,88 ευρώ για 12 ημέρες και όχι κάτι παραπάνω και δεν προκύπτει, από άλλα στοιχεία



που προσκόμισε η αιτούσα, ότι ο Δήμος οφείλει να πληρώσει κάτι που σύμφωνα με την αιτούσα θα έπρεπε να καταβάλει το ΙΚΑ." Αρχίζοντας από την τελευταία διαπίστωση, το ΙΚΑ καταβάλλει "επίδομα ασθενείας" και δεν είναι υπόχρεο στην καταβολή αποζημίωσης του θιγόμενου, λόγω ατυχήματος που προκλήθηκε από πτώση σε κοινόχρηστο χώρο του Δήμου Αθηναίων. Επομένως, θα πρέπει να διαχωριστεί η υποχρέωση του ΙΚΑ που αποτελεί κοινωνικό βοήθημα, σε σχέση με την αποζημιωτική ευθύνη του Δήμου Αθηναίων στην προκειμένη περίπτωση, από την οποία η ίδια η καταγγέλλουσα ζητά να αφαιρεθεί βεβαίως το επίδομα, ώστε η αποζημίωση να μην οδηγήσει σε αδικαιολόγητο πλουτισμό της, αλλά να της αποδοθούν ακριβώς όσα στερήθηκε. Στη συνέχεια, θα πρέπει να κριθεί ορθό το επιχείρημα της υπηρεσίας ότι η καταγγέλλουσα δεν προσκόμισε άλλα στοιχεία για να αποδείξει τον ισχυρισμό της ως προς την πραγματική ζημία που υπέστη: θα έπρεπε ως προς αυτό να ζητηθεί από την καταγγέλλουσα να προσκομίσει βεβαίωση του εργοδότη σε σχέση με την απουσία της από την εργασία για τις συγκεκριμένες ημέρες, καθώς και βεβαίωση για τις μηνιαίες αποδοχές της κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα και οι σχετικές εργοδοτικές δηλώσεις από τις οποίες προκύπτει με σαφήνεια το πραγματικό ημερομίσθιο και η πραγματική ζημία που υπέστη η καταγγέλλουσα από την μη καταβολή του. Κατά τα άλλα, όμως, η υπηρεσία θα ήταν καλό να απόσχει από την σύγκριση του τεκμαρτού μηνιαίου μισθού ενός εργαζόμενου στον ιδιωτικό τομέα με τον μισθό των Προϊσταμένων των Διευθύνσεων του Δήμου Αθηναίων, καθώς από μόνη την αντιπαραβολή των σχετικών ποσών δεν μπορούν να εξαχθούν ασφαλή συμπεράσματα ως προς την ακρίβεια των ισχυρισμών της καταγγέλλουσας ή την ευστοχία του υπολογισμού του τεκμαρτού ημερομισθίου του ΙΚΑ. Στο πλαίσιο αυτό, η καταγγέλλουσα αναφέρει, εκ των υστέρων, ότι οι μικτές μηνιαίες αποδοχές της ανέρχονται στο ποσό των 2.270 ευρώ και οι "καθαρές" στο ποσό των 1.541,52 ευρώ. Ως εκ τούτου, δεδομένου ότι και με βάση αυτά τα ποσά υπάρχει διάσταση ανάμεσα στο "τεκμαρτό ημερομίσθιο" και στην πραγματική μισθολογική της κατάσταση, άρα και την ακριβή απώλεια εισοδήματος λόγω του ατυχήματος, και δεδομένου ότι, σύμφωνα και με την Γνωμοδότηση υπ' αρ. \*\*\*/17.7.2014 της Νομικής Διεύθυνσης του Δήμου Αθηναίων, "η απουσία αυτών των δικαιολογητικών έχει ως αποτέλεσμα να εγείρονται ζητήματα νομιμότητας χρηματικών ενταλμάτων πληρωμής αποζημιώσεων κατόπιν συμβιβασμού [...] αλλά θα πρέπει να αποδεικνύεται κατά τρόπο αντικειμενικό και αδιαμφισβήτητο η ύπαρξη και η ακριβής έκταση της ζημίας [...]", η καταγγέλλουσα θα πρέπει να κληθεί αποδείξει με συγκεκριμένα έγγραφα στοιχεία τον ισχυρισμό της για την απώλεια ημερομισθίου κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα, οριστικοποιώντας το πραγματικό -κι όχι τεκμαρτό- χρηματικό ποσό που στερήθηκε ένεκα της απουσίας της από την εργασία της λόγω ασθένειας, ώστε η Δ/ση Οδοποιίας & Αποχέτευσης, στο πλαίσιο μιας νέας εισήγησης, να επανεξετάσει και αυτό το αποζημιωτικό αίτημα, κατόπιν αφαίρεσης του επιδόματος ασθενείας που κατέβαλε το Ι.Κ.Α.

17. Ως προς τον ισχυρισμό της καταγγέλλουσας ότι στην εισήγηση διατυπώνεται αμφιβολία για το κατά πόσον έφερε γύψο κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, θα πρέπει μάλλον να θεωρηθεί ότι η μομφή είναι υπερβολική, αφού κατά την εισήγηση γίνεται αποδεκτό το αίτημά της για αποζημίωση λόγω χρήσης ταξί και εξάλλου έχουν προσκομισθεί και ληφθεί υπόψη οι αποδείξεις λιανικής πώλησης με περιγραφή "σακούλα γύψου χεριού" που καθιστούν περιττή την προσκόμιση φωτογραφιών.

## V. Διαμεσολάβηση για την επίλυση του προβλήματος

18. Κατόπιν των ανωτέρω, ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης κοινοποιεί την παρούσα προς τον κ. Πρόεδρο της Οικονομικής Επιτροπής, με την παράκληση να αναβληθεί η εισαγωγή του ανωτέρω θέματος στην προσεχή ημερήσια διάταξη της Οικονομικής Επιτροπής, προκειμένου να επανεξεταστεί η υπόθεση κατά τα ανωτέρω.

19. Επιπλέον, παρακαλείται η καταγγέλλουσα να προσκομίσει στην Δ/ση Οδοποιίας & Αποχέτευσης τις εργοδοτικές βεβαιώσεις και σχετικές ανακοινώσεις του εργοδότη της προς το Ι.Κ.Α. από την οποία να προκύπτουν με λεπτομέρεια οι συγκεκριμένες ημερήσιες αποδοχές της κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα από 5.7.2013 έως και 16.7.2013, καθώς και κατάσταση μηνιαίων αποδοχών από την οποία να εμφανίζεται ότι δεν καταβλήθηκε μισθός για το ανωτέρω χρονικό διάστημα. Η καταγγέλλουσα, με βάση τα έγγραφα αυτά θα πρέπει να υπολογίσει το ακριβές πραγματικό χρηματικό ποσό που στερήθηκε από την ανωτέρω αιτία και να υποβάλλει συμπληρωματικό αίτημα προς την Δ/ση Οδοποιίας & Αποχέτευσης για την έκδοση νέας εισήγησης προς την Οικονομική Επιτροπή.

20. Εφόσον προσκομισθούν τα ανωτέρω έγγραφα εκ μέρους της καταγγέλλουσας, η Δ/ση Οδοποιίας & Αποχέτευσης παρακαλείται να επανεξετάσει κατά περιεχόμενο την υπ' αρ. πρωτ. 19512/13.5.2014, λαμβάνοντας υπόψη τα νεότερα στοιχεία και συντάσσοντας νέα εισήγηση, αποστέλλοντάς την προς την Νομική Διεύθυνση για την προετοιμασία της κατά νόμον Γνωμοδότησης και για την υποβολή του φακέλου στην Οικονομική Επιτροπή.

21. Παράλληλα, η Δ/ση Οδοποιίας & Αποχέτευσης παρακαλείται να μας ενημερώσει για τυχόν επίλυση του ζητήματος της παρουσίας σχάρας στις ανωτέρω οδούς, προωθώντας, εάν είναι αναγκαίο, σχετικές διαπιστώσεις τις προς άλλες τυχόν αρμόδιες υπηρεσίες του Δήμου.

Αθήνα, 13 Αυγούστου 2014

Ο ΣΥΜΠΑΡΑΣΤΑΤΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΗ ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ

Βασίλης Σωτηρόπουλος